ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-04/22

в отношении адвоката

М.Е.В.

г. Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее - Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Н.Д.Р., адвоката М.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по жалобе доверителя H.Д.Р. в отношении адвоката М.Е.В.,

УСТАНОВИЛА:

27.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя H.Д.Р. в отношении адвоката М.Е.В., в которой сообщается, что адвокат уговорила заявителя заключить с ней три соглашения: по делу о взыскании алиментов (вознаграждение 100 000 рублей), по делу о разделе совместно нажитого имущества (вознаграждение 150 000 рублей), по делу об отмене решения суда о порядке общения с ребёнком (70 000 рублей). Всего адвокату выплачено 320 000 рублей. Денежные средства по графику платежей переведены на банковскую карту адвоката. Финансовых документов адвокат не предоставила. Отчёты о проделанной работе и материалы дел адвокат не предоставляла.

Также заявитель указывает на ненадлежащее качество оказанной адвокатом юридической помощи, а именно: по делу о взыскании алиментов адвокат подала необходимые ходатайства только на четвертом заседании, хотя обещала на первом. Не защищала интересы заявителя в пяти судебных заседаниях по каждому делу. Намеренно переносила судебные заседания, не присутствовала в судебных заседаниях, чтобы получить дополнительно 25 000 рублей. Адвокат не согласовывала позицию по делам, часто не отвечала на телефонные звонки.

Кроме того, адвокат ввела заявителя в заблуждение, поскольку не сообщила ей о том, что во время заключения соглашений и представления интересов в суде её статус адвоката был приостановлен.

К жалобе и дополнениям к жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенности, выданной адвокату на представление интересов в суде;
* договора на оказание юридической помощи от 16.01.2022 г. на представление интересов в суде по иску о взыскании алиментов;
* договора на оказание юридической помощи от 17.02.2022 г. на представление интересов заявителя по иску о разделе совместно нажитого имущества супругов;
* договора на оказание юридической помощи от 16.02.2022 г. на представление интересов заявителя в суде по иску об определении порядка общения с ребёнком;
* переписки адвоката и заявителя;
* протоколы судебных заседаний;
* распечатки содержимого с личного телеграм-канала «адвокат М.Е.», аккаунта в сети «В Контакте».

 17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1166 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что консультировала заявителя по всем соглашениям об оказании юридической помощи, которые были заключены, сообщала ей о движении дел и направляла различные документы. 05.10.2022 г. сообщала о движении дела по взысканию алиментов, поскольку по договорённости оплата предполагала только участие в пяти судебных заседаниях, в шестом заседании адвокат участвовала бесплатно, а в седьмое заседание заявитель просила её не приходить. 16.11.2022 г. адвокат передала все документы по делу маме заявителя. 15.12.2022 г. адвокат сообщила о подаче краткой жалобы на решение суда, 17.01.2023 г. сообщила, что может ознакомиться с материалами дела, но 30.01.2023 г. заявитель сообщила, что отозвала доверенность.

По делу об определении порядка общения с ребёнком, адвокат подала ходатайство о восстановлении пропущенного срока и апелляционную жалобу, участвовала в судебном заседании, подала письменные пояснения и 10 ходатайств по делу, постоянно бесплатно консультировала заявителя по вопросам исполнительного производства.

По делу о разделе совместно нажитого имущества адвокат подала исковое заявление, подготовила и подала 3 ходатайства, ознакомилась с материалами дела и передала их заявителю, участвовала в пяти судебных заседаниях, как было предусмотрено договорённостями.

Адвокат представляла интересы в суде на основании доверенности, без ордера, о том, что она находилась в декретном отпуске заявитель знала, но претензий не высказывала.

К письменным объяснениям и дополнительным объяснениям адвоката приложены;

- копия переписки адвоката и заявителя за 2020 г.;

- электронные карточки судебных дел;

- отчеты адвоката по каждому делу;

- материалы судебных дел.

В порядке подготовки дела к слушанию из Кадровой службы АПМО представлены сведения, согласно которым М.Е.В. приостанавливала статус адвоката в период с 22.07.2015 г. по 21.09.2016 г. и с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г.

 18.04.2023г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Е.В. нарушения п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Д.Р., выразившемся в том, что М.Е.В., приостановив статус адвоката в период с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г., заключила с заявителем три соглашения об оказании юридической помощи (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), чем ввела заявителя в заблуждение, позиционировав себя в качестве действующего адвоката, и получала вознаграждение на личную банковскую карту.

25.05.2023 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 09/25-07 от 25.05.2023 г.), указав, что в опровержение доводов адвоката о безвозмездности оказывавшейся в период приостановления статуса юридической помощи, заявителем представлены материалы, не исследовавшиеся квалификационной комиссией и указывающие на деятельность адвоката, прямо запрещённую п.3.1. ст.16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Совет также счел необоснованным оставление без рассмотрения комиссией по существу довода жалобы в части ненадлежащего качества юридической помощи и указал, что адвокату надлежит документально подтвердить объём и содержание правовой работы по исполнению принятого поручения, поскольку заявитель ссылается на причинённый действиями адвоката вред.

27.06.2023 г. заявитель в заседании комиссии посредством видео-конференц-связи поддержала доводы жалобы в полном объеме и пояснила, что в период приостановления статуса адвокат позиционировала себя в качестве адвоката в социальных сетях, в общении с доверителем и т.д. Доверитель неоднократно пыталась мирно урегулировать ситуацию, однако адвокат отказалась возвращать денежные средства и пояснила, что статус адвоката не имеет для нее принципиального значения.

27.06.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что существенных ошибок с ее стороны при оказании юридической помощи не было и работа была сделана в полном объеме. Оказанную юридическую помощь она не считает юридической помощью в смысле ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», т.к. она ее оказывала просто в качестве юриста и не позиционировала себя в суде и в отношениях с доверителем как адвокат. Она признает, что нарушение правового предписания в ее действиях есть и содержание нормы права, регулирующей данную ситуацию, ей известно.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода заявителя о том, что М.Е.В. оказала ей юридическую помощь ненадлежащего качества и причинила тем самым ей убытки, комиссия отмечает, что материалами дисциплинарного производства в целом доказывается объем оказанной М.Е.В. юридической помощи. В частности, по каждому из судебных споров (по делу о взыскании алиментов, по делу о разделе совместно нажитого имущества и по делу об отмене решения суда первой инстанции о порядке общения с ребёнком) адвокат М.Е.В. готовила процессуальные документы и принимала участие в судебных заседаниях, материалы судебных дел представлены адвокатом в дисциплинарном производстве.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что по общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики или правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве отсутствуют доказательства совершения адвокатом М.Е.В. грубых и явных юридических ошибок при исполнении поручения по заключенным соглашениям, доказательств иного заявителем Н.Д.Р. не представлено. Также заявителем не доказан факт того, что в результате некачественно оказанной юридической помощи адвоката ей были причинены убытки или иным явным образом были нарушены ее права и законные интересы.

Таким образом, комиссия делает вывод, что заявителем не представлены достоверные и надлежащие доказательства в обоснование довода жалобы о ненадлежащем качестве оказанной юридической помощи.

В части остальных доводов жалобы в заседании Комиссии установлено, что соглашения об оказании юридической помощи, на которые заявитель ссылается в жалобе (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), были заключены М.Е.В. в период, когда её статус адвоката был приостановлен.

Согласно п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», лицо, статус адвоката которого приостановлен не вправе осуществлять адвокатскую деятельность. В силу прямого предписания п. 3 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь) вне рамок адвокатской деятельности.

Однако по всем вышеуказанным соглашениям М.Е.В. позиционировала себя перед заявителем именно в качестве адвоката, чем умышленно вводила её в заблуждение. Иное адвокатом М.Е.В. не доказано. Поэтому Комиссия считает установленным, что, заключая данные соглашения с заявителем, адвокат руководствовалась безнравственными интересами (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА) и совершила действия, направленные к подрыву доверия к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Дополнительным доказательством здесь выступает то обстоятельство, что во всех перечисленных соглашениях адвокат указывала номер своей личной банковской карты, т.е. адвокат преследовала цель личного обогащения, а не исполнения поручения доверителя. Последующее, после восстановления статуса адвоката, внесение денежных средств в кассу адвокатского образования лишь указывает на действия адвоката по приданию легитимности изначально безнравственным интересам.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, пп.1 п.1 и п. 3 ст. 9 КПЭА, п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о наличии в действиях адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.п. 1 п. 1, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем H.Д.Р., выразившемся в том, что:

* адвокат М.Е.В., приостановив статус адвоката в период с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г., заключила с заявителем три соглашения об оказании юридической помощи (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), позиционировав себя в качестве действующего адвоката, чем ввела заявителя в заблуждение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

 Председатель Квалификационной комиссии

 Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.